

**עיריית דימונה****הנדון: מכרז פומבי מס' 20/2021**  
**למתן שירותי גבייה ושירותים משפטיים****פרוטוקול מס' 1- תשובות לשאלות הבהרה**

על פי סמכותה וכאמור בתנאי המכרז שבנדון, מתכבדת בזאת עיריית דימונה (להלן: "העירייה") למסור תשובותיה על שאלות הבהרה, שהתקבלו במשרדיה מקרב המציעים הפוטנציאלים להליך המכרז שבנדון.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלות	תשובות העירייה
1			נתוני גבייה של העירייה – לעיתים מקובל לרשום בתנאי המכרז את נתוני הגבייה המשפטית בשנים שקדמו על מנת לאפשר למציע להעריך את היקף העבודה הנדרשת. האם ניתן לפרסם נתוני הכנסות מגבייה משפטית של הרשות (הגבייה שבוצעה באמצעות משרדי עורכי הדין) לשנים האחרונות ?	נתוני הגבייה המשפטית ונתוני ההכנסות לא יפורסמו בשלב זה, יתרה מכך כאמור בתוכן המכרז וההסכם הנלווה לו אין העירייה מתחייבת להעברת תיקים בהיקף ו/או סכום מסוים והדבר נתון לשיקול דעתה הבלעדי.
2	נספח ד'	2.4 (עמ' 4 לחוברת המכרז)	נוסח מכתב המלצה "מקובע" ולכאורה אינו ניתן לשינוי וברור כי כל רשות/גוף ציבורי מכוונת לא יסכים כי יכתבו לו את הנוסח ללא אפשרות שינוי.  לפיכך מתבקשת הבהרתכם האם ניתן לאפשר מכתב המלצה ב"סגנון חופשי" ?	מקובל, ובלבד כי כתב המלצה יחתם על ידי אחד מהגורמים המנויים בנוסח המוצע ויכיל את כל המידע המבוקש.
3		2.5 (עמוד 4 לחוברת המכרז)	דרישת "משרד פעיל" באזור הדרום בלבד ולא יותר מ- 40 ק"מ מהעיר דימונה : האם התנאי לקיום משרד באזור הדרום (סעיף 2.5 א' – ד') הינו "תנאי סף" או תנאי שיחול רק על הזוכים (סעיף 2.5 ה' נרשם שהתנאי הנ"ל יחול רק על הזוכים במכרז) הדרישה למשרד כעת, יכולה לצמצם מתמודדים כאשר הכלל הבסיסי הינו כי ככל שיונחו על שולחנה של הוועדה הצעות רבות יותר, כך גדל הסיכוי שתיבחר ההצעה הטובה ביותר עבור הרשות. מעבר לכך, הדרישה לקיומו של משרד באזור הרשות המקומית אינה קיימת במכרזים דומים (מכרזי אום אל פחם 7/2021, קרית מלאכי מכרז 02/2021, כפר יונה מכרז 21/2018	כאמור בחוברת המכרז על נספחיו, דרישת קיומו של משרד פעיל באזור הדרום ולא יותר מ- 40 ק"מ מהעיר דימונה הינה תנאי סף להשתתפות במכרז ולא תחול רק על הזוכים במכרז.  קיום משרד באזור הדרום הכרחי הן לגורמי העירייה השונים, הן לעורכי הדין והן לחייבים .

	<p>חריש מכרז 42/2018) ולכן יתכן ואינה הכרחית ואינה מידתית.</p> <p>לפיכך מתבקשת הבהרתכם לתנאי הסף בדבר קיומו של "משרד באזור הדרום" הם הינו תנאי סף כעת או כזה שיחול רק לאחר הזכיה וללא כל קשר, נא הבהרתכם האם ניתן לבטל/לשנות את הדרישה כל עוד לא ברור אם יש הכרח בקיומו של משרד בדרום.</p>			
4	נראה כי נפלה טעות סופר בניסוח "מציע שהוא בשליטת אישה".	5.13		משמעות הסעיף "עסק בשליטת אשה" כאמור בתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987
5	<p><b>דירוג ההצעות:</b></p> <p>בתנאי הסף נרשם כי על המציע בעל ניסיון בגבייה משפטית עבור רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים (כלומר לא רק רשויות מקומיות).</p> <p>יחד עם זאת, בטבלת הדירוג ההצעות רכיבים מסויימים מיוחסים רק לעורכי דין המייצגים רשויות (במצטבר 25%), קרי עורך דין שמייצג רק גופים ציבוריים (ולא רשויות) לכאורה יקבל דירוג "0" באותם מדדים. פועל יוצא כי אופן הדירוג מרוקן מתוכן את תנאי הסף שנקבעו במכרז ואינו תואם אותם.</p> <p>לפיכך מתבקשת הבהרתכם האם אין מקום לתקן ולהבהיר גם בכל מקום בו נרשם "רשויות מקומיות" הכוונה "לרשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים" ?</p>	6 (עמ' 10 לחוברת המכרז)		<p>מקובל.</p> <p>כאמור במסמכי המכרז על נספחיו, תנאי סף להשתתפות במכרז הינו כי המציע בעל ניסיון מוכח בגבייה משפטית של חובות שונים עבור <b>רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים</b> בין השנים 2018-2020 בהיקף מצטבר של לפחות 100 תיקי חוב.</p> <p>לפיכך, בכל מקום בו נרשם "רשויות מקומיות" הכוונה היא "לרשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים"</p>
6	כנ"ל מדובר רק על ייצוג רשויות מקומיות, ראה ההערה לעיל.	19-21	נספח ד'	ראה ס' 5 לעיל, מקום בו נרשם "רשויות מקומיות" הכוונה היא "רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים".
7	<p>לעניין הדרישה הספציפית לגבי כמות התיקים/היקפי העבודה שהתקבלו (רשויות + גופים ציבוריים) לכאורה יש בדרישה פגיעה בנתונים חסויים של הלקוחות שלא יסכימו לכך (בעיקר לא גופים ציבוריים) ולפיכך נראה כי הדרישה אינה סבירה.</p> <p>לפיכך מתבקשת הבהרתכם האם ניתן לבטל את הדרישה.</p>	19-21	נספח ד'	לא מקובל, דרישת קבלת המידע בדבר כמות התיקים ו/או היקפי העבודה אינה מהווה פגיעה בנתונים חסויים, לא התבקש מידע בדבר זהות החייבים ו/או ההליך שנקט נגדם אלא מידע בדבר ניסיון המציע והיקף התיקים בהם טיפל עבור רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים.
8	אבקש להוסיף הוכחת תנאי סף בניסיון גבייה גם עבור חברות פרטיות בגבייה של מעל 400 תיקי חוב בכל שנה.	2.3 (עמ' 4 לחוברת המכרז)		לא מקובל, תנאי סף להשתתפות במכרז הינו ניסיון מוכח בגבייה משפטית עבור רשויות מקומיות במהלך שלוש השנים 2018-2020 (ראה ס' 2.3 בעמ' 4 לחוברת המכרז)

9		2.3 (עמ' 4 לחוברת המכרז)	אנא תפרטו איזה גופים ציבוריים נכללים ביחס למכרז זה.	תאגידי מים וכיו"ב.
10	נספח ח'	6, 12, 16, 17 (עמודים 38-39)	<p><b>בטבלה בנספח ה' (כתב ההצעה)</b> הוכנסו רכיבים – שהם רכיבי שכ"ט שנפסק בהוצל"פ/בבימ"ש (סעי' 6, 12, 16, 17, ו-17 הנוסף), ולגבי רכיבים אלו, נקבע במכרז שעל המציע לתת הנחה.</p> <p>נבקשכם לבטל זאת, ולקבוע שההנחה שיציע המציע לגבי רכיבי הטבלה, לא תחול לגבי הרכיבים הנ"ל (סעי' 6, 12, 16, 17, ו-17 הנוסף) והמציע שיזכה יהיה זכאי לשכ"ט הרלוונטי לרכיבים הנ"ל, ללא הפחתה או הנחה לגביהם – מהנימוקים דלהלן:</p> <p>מודל המכרז הוא שכ"ט המשולם לפי הצלחה בגבייה, שכר הטרחה ממילא נגבה מהחייב ואינו גורע מאומה מהעירייה.</p> <p>הדבר מקובל במכרזים רבים [ראו למשל מכרז קריית מלאכי (עמ' 45 סעי' 13) ומכרז עיריית באר שבע (עמ' 50 סעי' 13) – המצ"ב], בהם נדרשים המציעים לתת הנחה על כל הרכיבים בטבלה, למעט רכיבי שכ"ט פסוק מבימ"ש/מההוצל"פ (למעט "תשלומים שנקבעו ע"י בימ"ש או לשכת הוצל"פ"), שאלו סכומים שנותרים במלואם כתמורה עבור הזוכה, ושממילא מתקבלים מהחייב והרשות אינה מממנת אותם מכיסה, והם גם משולמים לאחר עבודה מאומצת ורבה.</p> <p>בנוסף לא מדובר בעבודה לגביה משולם ריטיינר, ונדרשת עבודה רבה, החל משלב קליטת התיק, בדיקת החובות, וכו' ועד השגת היעד של הגבייה. במכרזים בתחום גבייה לא מקובל שמציעים נדרשים לתת הנחה על רכיב שכ"ט פסוק.</p>	<p>ההנחה שיתן עורך הדין היא אכן על הרכיבים המופיעים בטבלה במסמך כתב ההצעה – נספח ח' לחוברת המכרז. אולם, ככל שיפסוק בית המשפט ו/או הוצאה לפועל שכר טירחה והעירייה תחליט בהתאם לשק"ד הבלעדי והמוחלט להפחית את שיעור החוב יקטן שכר הטרחה שנפסק בכל הערכאות באותו השיעור (באחוזים)</p> <p>מובהר בזאת כי מדובר בתנאי מרכזי למכרז וההסכם הנלווה לו ועיקר מעיקרי ההסכם שכן כמעט ולא קיים תיק בו העירייה לא מגיעה להסדר חוב.</p>
11	נספח ח'	ס' 1 (עמוד 37)	בסעי' 1 בטבלה בעמ' 37 רשום "מכתב ראשון לחייב (על כל נכסיו) באם לא שילם חובו לפני תחילת האכיפה המשפטית". נראה שנפלה טעות והכוונה היא "באם שילם חובו לפני תחילת האכיפה" - נא הבהרתכם/נא אישורכם.	לא נפלה טעות בתוכן הסעיף, מכתב ראשון לחייב (על כלל נכסיו) יישלח לחייב אשר לא שילם חובו לפני תחילת האכיפה. באחריות עוה"ד לוודא תקפות החוב לפני משלוח מכתב דרישה ראשון לחייב וחיובו בגין משלוח מכתב הדרישה.
12	נספח ח'	ס' 14 (עמ' 39)	בסעי' 14 בטבלה שבעמ' 39 בעמודת ההערות לאחר המילים: "אך לא פחות משכר הטרחה שקבע בית המשפט, אם קבע" נבקשכם להוסיף: "ובמקרים של תיק הוצל"פ, לא	ראה ס' 10 לעיל, תגובת העירייה רלוונטית לתיקים המתנהלים בכל הערכאות המשפטיות

	פחות משכ"ט פסוק שקבע הוצל"פ, אם קבע" – נא אישורכם.			
13	ס' 2.3 (עמ' 4)	<p>בתנאי הסף שבסעי' 2.3 בעמ' 4 למכרז נרשם: "המציע בעל ניסיון מוכח בגבייה משפטית ... עבור רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים... להוכחת הניסיון יצרף המציע תצהיר .. כנספח ד'."</p> <p>מצד שני - נספח ד' כותרתו "ניסיון במתן שירותים משפטיים בגביית חובות עבור רשויות מקומיות", וגם בתוך נספח ד' רשום: "בנוסף להצהרה כאמור לעיל, להלן רשימה מפורטת של היקפי העבודה ואנשי הקשר ברשויות".</p> <p>בנוסף, גם נספח ה' בנוי ומנוסח ככזה שמתאים אך ורק לרשויות.</p> <p>לאור האמור, נא אישורכם לכך: שבתנאי הסף שבסעי' 2.3 ימחקו המילים "ו/או גופים ציבוריים".</p> <p>שכן, ברור שהכוונה היא, גם בתנאי הסף, שהמשתתפים יהיו רק מי שיש להם ניסיון ברשויות מקומיות, שכן זה מהות המכרז – מתן שירותי גבייה משפטית לרשות מקומית, וכידוע, קיימות הוראות דין ופסיקה ייחודית לתחום הרשויות המקומיות, וברור שאם לעו"ד יש ניסיון בגופים ציבוריים (שאינם רשויות מקומיות) והוא מעולם לא עבד עם רשות מקומיות ולא מכיר את כל הפסיקה הענפה והחקיקה המורכבת, והעבודה מול משרד הפנים, וכל דרישות ודרך העבודה בהתאם לדרישות חוזר מנכ"ל ובעניין מחיקות וכו' - אזי לא יבוא לידי ביטוי הניסיון המקצועי הנדרש למכרז.</p>		
14	6.3 (עמ' 10)	<p>בטבלה בעמ' 10 סעי' 6.3 נרשם שיינתן ניקוד עבור "כמות הרשויות המקומיות ו/או גופים ציבוריים להם ניתן שירות משפטי לגביית החובות.."</p> <p>לאור המפורט בשאלה הקודמת - נא הבהרתכם: א. האם יינתן ניקוד גם עבור לקוחות של המציע שהם - תאגידי מים וביוב, וניתן לצרף המלצות גם מתאגידי מים?</p> <p>ב. או לחילופין - אם תנאי הסף הם רק ניסיון בטיפול עבור רשויות מקומיות אזי - האם זה נכון שלא ינתן ניקוד להמלצות מתאגידי מים? (ואין לצרף המלצות מתאגידי מים).</p>	ניתן לקבל המלצות גם מתאגידי מים ומכל רשות מקומית ו/או גוף ציבורי לו נתן המציע שירותים.	יינתן ניקוד גם עבור מציע שבין לקוחותיו נמנים תאגידי מים וגופים ציבוריים אחרים.

בהתאם לאמור לעיל, המילים "גופים ציבוריים" לא ימחקו	ג. האם מאושר על ידכם שהמילים "ו/או גופים ציבוריים" ימחקו, בסעי' 6.3 עמ' 10 למכרז?			
מקובל, מהות השירותים במכרז היא גבייה משפטית ולא מנהלית. יש לפרט ניסיון מוכח בתיקי גבייה משפטית בלבד.	מכיוון שלא מדובר במכרז לביצוע אכיפה מנהלית, אלא בגבייה משפטית (כעולה מפירוט השירותים נשוא המכרז בעמ' 3 וכעולה גם מנספח ד' בו רשום שהמזיע בעל ניסיון מוכח בגבייה משפטית) - נא הבהרתכם/אישורכם כי במסגרת כמויות התיקים שניתן להציג באישורים (בהמלצות) אותן יש להציג להוכחת כמות תיקי חוב (כנדרש בעמ' 10 סעי' 6.3) - ניתן לפרט רק תיקי גבייה משפטית, ולא תיקי אכיפה מנהלית.	6.3 (עמודים 3 ו-10)		15
לא מקובל.	נבקשכם לקבוע אחוז הנחה מקסימלי אותו ניתן להציע, כמקובל במכרזים רבים. במטרה למנוע הצעות לא סבירות וקיצוניות, שמוצעות ע"י מציעים המציעים הצעות הפסד, ושלאחר מכן לא יוכלו לספק שירות איכותי במחיר ההפסדי שהציעו - מקובל במכרזים רבים לקבוע תיקרה מקסימלית לאחוז ההנחה אותו ניתן לתת. נבקשכם להגביל את אחוז ההנחה אותו ניתן להציע, לאחוז מקסימלי כלשהו, ולקבוע שמזיע שיציע הנחה באחוז גבוה מכך יפסל.	סעיף 4 (עמוד 8)		16
הניקוד המקסימלי יינתן למזיע בעל שנות הניסיון הרבות ביותר במתן שירותים נשוא מכרז זה ובעבודה מול רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים.	בסעי' 6.3 בטבלה שבעמ' 10 למכרז, נקבע משקל של 5% לשנות הניסיון בתחום גביית תשלומי חובה לרשויות מקומיות - נא הבהרתכם : האם הניקוד המקסימלי ינתן למי שיוכיח (ע"י אישור/המלצת רשות) ניסיון (לגבי לקוח ספציפי) של מספר השנים הרב ביותר? או שהניקוד המקסימלי ינתן למי שחיבר שנות הטיפול שלו, כפי שיצוינו באישורים (בהמלצות) שיוגשו, יהיה הגבוה ביותר ?	6.3 (עמוד 10)		17

### הבהרות:

- למסמך כתב ההצעה המצורף לחוברת המכרז ומסומן כנספח ח' (עמ' 40) מתחת למקום המיועד לרישום אחוזי ההנחה המוצעת יתווסף הסעיף להלן:

אין באמור לעיל כדי לגרוע מהתנאי המרכזי במכרז זה על נספחיו לרבות ההסכם הנלווה לו כי ככל שהעירייה תחליט לפי שיקול דעתה הבלעדי להפחית את החוב של החייב, אזי יפחת שכר הטרחה של עורך הדין באותו שיעור באחוזים.

- מובהר בזאת כי על הזוכים במכרז לפתוח תיקים בערכאות המשפטיות ( ביהמ"ש ו/או לשכת ההוצאה לפועל ) בדימונה בלבד, על אף האמור, במקרים מיוחדים בהסכמת העירייה תותר פתיחת תיקים בבאר שבע.
- **במסמך כתב ההצעה המצ"ב לחוברת המכרז ומסומן כנספח ח' בעמ' 37 – סעיף 2 לטבלת שכר הטרחה נפלה טעות סופר- במקום האמור " 10% מסכום יתרת החוב שלא נגבה ולא יותר מ- 1000 ₪ בנוסף לחלק היחסי מהסכום שכבר נגבה" יירשם: 10% מהסכום שנגבה בפועל ולא יותר מ- 1,000 ₪.**

בברכה,  
עו"ד רוני תורג'מן  
סגן מנהל אגף הגבייה  
ומנהל אכיפה ועררים.